

### **BUSTA N.3**

#### **Traccia n. 3a**

Con ricorso al Tribunale Amministrativo territorialmente competente, la società Alfa S.r.l. impugnava il provvedimento di aggiudicazione definitiva relativo alla procedura di assegnazione in regime di sub-concessione del lotto n. 19 sito nella parte air side dell'aeroporto della città di Omega, destinato alla vendita di prodotti dolciari e liquori tipici locali, adducendo una serie di contestazioni circa l'operato della stazione appaltante.

La ricorrente chiedeva l'annullamento degli atti impugnati e la declaratoria dell'inefficacia del contratto di sub-concessione eventualmente stipulato tra la stazione appaltante e il R.T.I. aggiudicatario.

Si costituivano in giudizio sia la stazione appaltante, che le società facenti parte del raggruppamento aggiudicatario, le quali richiedevano la reiezione dell'impugnativa di Alfa S.r.l.

Con sentenza, resa in forma semplificata, il Tribunale Amministrativo Regionale respingeva il ricorso.

Avverso la predetta sentenza la Alfa S.r.l. proponeva ricorso in appello di fronte al Consiglio di Stato, contestando gli argomenti che ne costituiscono il presupposto e chiedendo la sua riforma e il conseguente accoglimento del ricorso di primo grado.

Si costituivano in giudizio: la stazione appaltante, chiedendo il rigetto dell'appello; la capogruppo mandataria del R.T.I. aggiudicatario, formulando analoghe conclusioni; e, infine, la mandante del medesimo raggruppamento, la quale richiedeva il rigetto dell'appello, contestualmente proponendo appello incidentale con il quale, per la prima volta in appello, contestava la giurisdizione del giudice amministrativo, chiedendo che venisse affermata la giurisdizione dell'Autorità Giurisdizionale Ordinaria.

In vista dell'udienza pubblica di merito, la Alfa S.r.l. ritiene di dover depositare memoria, contestando la richiesta avanzata dalla mandante del R.T.I.

Il candidato, assunte le vesti del legale della società Alfa S.r.l. renda breve, ma motivato, parere circa gli argomenti da poter addurre per conseguire la reiezione dell'avversa eccezione di difetto di giurisdizione del giudice adito in primo grado.

#### **Traccia n. 3b**

La Società X è partecipata per il 25% dal comune A, per il 15% dal Comune B, per il 35% dalla Società Y. Il rimanente 25% è detenuto da una trentina di comuni, ciascuno dei quali avente una partecipazione inferiore al 2%. In base alle previsioni statutarie, il Comune A designa il presidente, il Comune B designa il vicepresidente e la Società Y designa l'amministratore delegato. Valutare se, ai fini del testo unico delle società pubbliche di cui al decreto legislativo n. 175 del 2016, la società X è una società a controllo pubblico.

#### **Traccia n. 3c**

Il candidato delinei le principali differenze tra società per azioni quotata e società per azioni non quotata, delineando, per cenni, il procedimento che conduce alla quotazione ed esaminando le eventuali modificazioni statutarie imposte dalla quotazione.