

Oggetto: Brindisi - Aeroporto del Salento — Rifacimento piazzali di sosta aa/mm ed adeguamento infrastrutture di volo

Chiarimenti resi alla data del 03.09.2013

Si precisa che:

- I criteri di aggiudicazione sono specificatamente indicati all'art. 6 del Disciplinare di gara.
- You can find all the documents referring to number 254642 – 2013 “BRINDISI - AEROPORTO DEL SALENTO – Rifacimento piazzali di sosta aa/mm ed adeguamento infrastrutture di volo Importo a base di appalto €7.676.827,29 di cui € 7.556.170,23 per lavori ed € 120.657,06 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso d'asta”. CUP B84I11000090005 – CIG 5259441403, on www.aeroportidipuglia.it News e bandi.
- nel caso di opere superspecialistiche, così come individuate dall'art. 107 co. 2 del DPR 207/2010 (di importo superiore al 15% dell'importo totale dei lavori), poiché queste sono subappaltabili solo entro il limite del 30%, il concorrente che non sia in possesso della relativa qualificazione, non potendo eseguirle in proprio e non potendo subappaltarle per la loro totalità, deve nei fatti, obbligatoriamente associarsi in raggruppamento verticale con imprese dotate di adeguata qualificazione.
- il criterio di aggiudicazione è quello riportato nell'art. 6 del Disciplinare di gara. A miglior comprensione, comunque si chiarisce: che ai sensi dell'art. 86, comma 1 del D.Lgs 163/2006 e s.m.i. il “”taglio delle ali”” serve solo per individuare la soglia di anomalia delle offerte e non per escludere automaticamente dalla gara le imprese che hanno presentato offerte nel detto taglio. Una volta fissata la cercata soglia di anomalia si provvederà con verifica di congruità ai fini dell'aggiudicazione; nel caso di offerte pervenute in numero inferiore a cinque trovano applicazione le disposizioni di cui ai commi 4 e 3 dello stesso art.86 del citato Dlgs.163/2006 e s.m.i.
- Si comunica che la richiesta di bando di possesso dei requisiti relativi alla categoria OG 11 classifica IV trova giustificazione nella circostanza che le principali opere impiantistiche oggetto di appalto (ALS ed RVR) hanno componentistica tecnologica di valore decisamente preponderante rispetto ai costi di realizzazione delle reti di trasmissione dati ed energia.
- Si comunica che il sopralluogo può essere effettuato da una unica persona all'uopo formalmente delegata o da parte dell'impresa Capogruppo o da parte dell'impresa mandante.
- apprezzando la segnalazione di codesta spett.le Impresa in punto al modello “G” degli Allegati di gara, si comunica che la Stazione Appaltante sta provvedendo, nell'ottica di agevolare e semplificare la compilazione degli allegati di gara da parte dei concorrenti, a pubblicare il prefato allegato, opportunamente rimodulato.
- Si comunica che il riferimento all'art. 79 co. 2, lett. B) del DPR 207/2010 è riferito alle imprese straniere; per le imprese italiane i requisiti di qualificazione sono attestati mediante la certificazione SOA.

- Si precisa che il possesso dei requisiti OG3 class. VIII; OG1 class. VIII; OG6 class. VI ed OG11 class. IIIbis consente a codesta ditta di poter partecipare alla gara in oggetto in forma singola. Per quel che concerne le opere di cui alla categoria OG11 si evidenzia che le stesse possono essere subappaltate solo entro il limite del 30% trattandosi di opere superspecialistiche, così come individuate dall'art. 107 co. 2 del DPR 207/2010 (di importo superiore al 15% dell'importo totale dei lavori).
- si comunica che i prezzi di cui all'E.P. di progetto contraddistinti dai nn. 03.02.04.06.05, 03.02.04.05.01, 03.02.04.05.03 trovano perfetta coincidenza con quelli di cui al listino prezzi ufficiale edito dall'ARIAP (Associazione Regionale Ingegneri ed Architetti Puglia). A parte quanto sopra deve evidenziarsi che il computo metrico estimativo, che tali prezzi considera, è atto endoprocedimentale che l'Amministrazione predispone per sé ed all'esclusivo fine di valutare l'importo da porre a base di gara. La congruità di quest'ultimo, peraltro, va dalle imprese concorrenti valutata con riferimento alla globalità delle opere oggetto di appalto, e non già limitatamente ad uno sparuto numero di voci di E.P. (tre) delle stesse.
- il quadro economico di cui al paragrafo 19 della "Relazione generale di progetto" - REV. 01.09.2011 - è stato per mera svista non sostituito con il Q.E. aggiornato a seguito della intervenuta disposizione di legge art. 44, comma 2, D.L. n. 201/2011 del 06.12.2011, poi convertito senza modifiche dalla Legge di conversione n. 214/2011, in vigore dal 28.12.2011, che ha abrogato il comma 3 bis dell'art. 81 del D.Lgs. 163/2006, il quale era stato a sua volta introdotto dalla Legge di conversione del D.Lgs. 70/2011, legge 12 luglio 2011, n. 106, in vigore dal 13.07.2011. La svista revisionale di cui sopra, comunque, riguarda solo il quadro economico inserito nella suddetta "Relazione generale di progetto", mentre tutti gli altri elaborati (C.S.A.; Disciplinare di gara e relativi allegati; Elab. Prog. 11 – Q.E.) sono stati tutti correttamente rivisti sotto la indicata data del 22.07.2013 alla luce della sopraggiunta e citata disposizione di legge che ha abrogato, come detto, il comma 3bis dell'art. 81 del D.Lgs. n. 163/2006 e s.m.i..
 Concludendo, quindi, l'offerta di gara deve essere formulata sulla sola scorta dei dati e delle indicazioni riportate nel "bando di gara", "disciplinare di gara e relativi allegati" e "C.S.A.". Deve altresì specificarsi che le "analisi dei prezzi" di cui all'allegato di progetto ED 17 ANP hanno il solo fine di documentare la modalità con cui la Stazione Appaltante è giunta a determinare i nuovi prezzi dei quali non vi è riscontro nei listini ufficiali. Tanto ai sensi di quanto disposto dall'art. 33 comma 1 lett. i) del D.P.R. 207/2010, il quale dispone che il progetto esecutivo deve comprendere "l'elenco dei prezzi unitari ed eventuali analisi", queste ultime da condursi secondo le indicazioni di cui all'art. 32 comma 2 dello stesso D.P.R. 207/2010.
 Si chiarisce altresì che la richiesta di indicazione dell'importo per manodopera che i concorrenti devono riportare nell'allegato O al Disciplinare di gara trova giustificazione nella disposizione di cui all'art. 86 comma 3bis del D.Lgs. 163/2006 e s.m.i. e, quindi, ha il sol fine di favorire congrue valutazioni circa le anomalie delle offerte. Per quel che concerne, poi, il quesito da ultimo posto da codesta Società deve evidenziarsi che le Associazioni di Imprese di tipo orizzontale sono costituite da una mandataria e alcune mandanti in possesso di qualificazione per la categoria prevalente e per classifica rispettivamente pari:
 - a) Mandataria: misura minima pari al 40%;
 - b) Mandanti: misura minima pari al 10%
- Si comunica che i prezzi di cui all'E.P. di progetto contraddistinti dai nn.03.02.04.06.05. 03.02.04.05.01, 03.02.04.05.03 trovano perfetta coincidenza con quelli di cui al listino prezzi ufficiale edito dall'ARIAP(Associazione Regionale Ingegneri ed Architetti Puglia). A parte quanto sopra deve evidenziarsi che il computo metrico estimativo che tali prezzi considera, è atto endoprocedimentale che l'Amministrazione predispone per sé ed all'esclusivo fine di valutare l'importo da porre a base di gara. La congruità di quest'ultimo , peraltro, va dalle imprese

concorrenti valutata con riferimento alla globalità delle opere oggetto di appalto e non già limitatamente ad uno sparuto numero di voci di E.P. (tre) delle stesse.

- Si comunica che è quello riportato nell'art. 6 del Disciplinare di gara.
Ai sensi dell'art. 86, comma 1 del D.Lgs 163/2006 e s.m.i. il “”taglio delle ali”””serve solo per individuare la soglia di anomalia delle offerte e non per escludere automaticamente dalla gara le imprese che hanno presentato offerte nel detto taglio. Una volta fissata la cercata soglia di anomalia si provvederà con verifica di congruità ai fini dell'aggiudicazione; nel caso di offerte pervenute in numero inferiore a cinque trovano applicazione le disposizioni di cui ai commi 4 e 3 dello stesso art.86 del citato Dlgs.163/2006 e s.m.i..
- Si comunica che il sopralluogo può essere effettuato da una unica persona all'uopo formalmente delegata o da parte dell'impresa Capogruppo o da parte dell'impresa mandante.
- Con riferimento alla richiesta di sopralluogo ed a quanto rappresentato da codesta Spett. le impresa in punto alla volontà di partecipazione alla procedura di gara in costituenda ATI, si comunica che è sufficiente ai fini della partecipazione alla procedura, il sopralluogo già espletato in data 26.8.2013 dalla mandataria con proprio delegato.
- Si precisa che il possesso dei requisiti OG3 class. VIII; OG1 class. VIII; OG6 class. VI ed OG11 class. IIIbis consente a codesta ditta di poter partecipare alla gara in oggetto in forma singola. Per quel che concerne le opere di cui alla categoria OG11 si evidenzia che le stesse possono essere subappaltate solo entro il limite del 30% trattandosi di opere superspecialistiche, così come individuate dall'art. 107 co. 2 del DPR 207/2010 (di importo superiore al 15% dell'importo totale dei lavori).
- si comunica che per le voci di tariffa 03.02.05.01.01.02 – 03.02.05.01.01.04 – A4.02.03.02.05.01.03, devono essere garantire le classi di resistenza indicate negli stessi articoli di elenco prezzi e sugli elaborati descrittivi.
- si comunica che può essere prodotta copia conforme all'originale dell'attestato di sopralluogo, in quanto altro originale è in possesso della Stazione Appaltante.

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO
Ing. Nicola Micchetti